Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2020:177.0000107
Dosar nr. 5838/2/2019

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentinţa civilă nr. 107
Şedinţa publică din 10.02.2020
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: DIANA-ELENA GAVRILĂ
GREFIER: CERASELA-DANIELA DAVID

****

Pe rol se află soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **CHELARU TEODOR**, având ca obiect *„acţiunea în constatarea calităţii de colaborator al Securităţii"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamantul, prin consilier juridic .... care depune delegaţie la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Având cuvântul, reclamantul, prin consilier juridic, solicită administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

Curtea, deliberând, încuviinţează în favoarea ambelor părţi proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat, sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului pentru motivele arătate pe larg în cerere.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A,

Deliberând asupra acţiunii în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea în constatarea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 16.10.2019, sub nr. 5838/2/2019, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul CHELARU TEODOR, a solicitat ca prin hotărârea judecătorească ce se va pronunţa să se dispună admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în privinţa pârâtului.

În motivare, reclamantul arată în esenţă faptul că, potrivit Notei de constatare nr. DI/1/769/25.06.2019, dl. CHELARU Teodor, titular al dosarului nr. R 321751 (cota C.N.S.A.S.), a activat în calitate de colaborator al Securităţii în perioada 1982-1985, fiind recrutat cu angajament, întocmit şi semnat olograf, numele conspirativ preluat fiind „Croitoru" (dosar nr. R 321751, vol. 1, f. 4) şi a furnizat note informative ce se regăsesc arhivate atât în dosarul său (R 321751 - cotă C.N.S.A.S.), cât şi în dosarele altor persoane (nr. 1158578, nr. 1158143, nr. 1157530, nr. 1158242, nr. R 322569 - cote C.N.S.A.S.).

Domnul CHELARU Teodor a fost recrutat la data de 06.05.1982 de către Securitatea Caracal din cadrul I.J. Olt, deoarece era pădurar la cantonul de la intrarea în pădurea REŞCA, zonă în care veneau la vânătoare oficialităţi ale vremii. Scopul recrutării sale a fost verificarea angajaţilor Cabanei REŞCA şi a pădurarilor „angrenaţi la acţiunile la care participă înalte personalităţi".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist (vol. 2, f. 5-5v), precum:

- comentariile negative ale unor persoane la adresa realităţilor sociale-politice sub regimul comunist,
- ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine.

Informaţiile furnizate de domnul CHELARU Teodor au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum şi îngrădirea dreptului la libera exprimare şi libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art. 28 din Constituţia României din 1965).

În concluzie, solicită a se constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe dl. CHELARU Teodor, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit.b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, a materialelor-reţinute în nota de constatare nr. DI/1/769/25.06.2018.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Raportat la conţinutul notei informative olografe datate 06.05.1982 (semnată şi aprobată de către ofiţerul de Securitate), arată faptul că pârâtul a depăşit cu mult activităţile specifice unui simplu colaborator al Securităţii, deoarece nota sa reprezenta un adevărat plan de măsuri. Este evident, astfel că în activitatea de colaborare cu Securitatea, pârâtul îşi planifica meticulos aspectele/persoanele despre care să formuleze delaţiuni.

În susţinerea celor menţionate mau sus si a dovedirii calităţii domnului Teodor Chelaru de colaborator al Securităţii, menţionează si Notă de instruire, 13.01.1984 întocmită si semnată olograf de către care conturează în mod extrem de clar tiparul relaţiei pârâtului cu Securitatea:

„În cursul anului 1984, sursa «CROITORU» va avea în atenţie următoarele probleme:

- persoane care manifestă interes faţă de zona REŞCA şi acţiunile speciale de vânătoare ia care participă înalte personalităţi;
- persoane din rândul bolnavilor psihici care au intenţia de a ajunge în această zonă în perioada când au loc acţiuni de vânătoare;
- persoane din rândul pădurarilor Ocolului Silvic CARACAL, angajaţi la acţiunile de vânătoare, care fac comentarii negative sau, din diferite motive, nu prezintă garanţii;
- modul în care se respectă regulile privind paza şi securitatea cabanei, accesul persoanelor străine;
- persoane nemulţumite care intenţionează să ajungă pe căi neoficiale la conducerea de partid şi de stat, cu prilejul unor acţiuni în zona REŞCA sau în jud. OLT;
- persoane cu manifestări grave la adresa înaltelor personalităţi sau cu intenţii de atentat;
- persoane care deţin ilegal armament, muniţii, substanţe toxice sau intenţionează să-şi procure, pentru a comite acţiuni teroriste sau în scop de atentat;

- apariția în zona REȘCA a unor cetățeni străini care se interesează de cabana REȘCA, precum și cetățenii români care încearcă să culeagă date privind paza cabanei sau despre personalul deservent.

Sarcini generale:

- persoane care comentează tendențios politica partidului și statului nostru;
- persoane care audiază «Europa Liberă», «Vocea Americii», comentează știrile audiate sau intenționează să intre în legătură cu aceste posturi de radio;
- persoane care intenționează să plece ilegal din țară prin folosirea unor metode teroriste;
- persoane care au rude, relații în străinătate sau întrețin legături cu cetățeni străini.

La întâlnirea din 13.01.1984 am instruit sursa cu sarcinile din prezenta notă." (dosar nr. R 321751 voi. 2, f. 4-4v).

• Notă datată 25.03.1982, copie olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „Croitoru": „Sursa vă informează că în com. FĂLCOIU, satul CIOROIU se află fam. T., care are doi copii plecați în străinătate. Aceștia se numesc T.G., plecată prin căsătorie și T.C., care a plecat la cerere, fiind chemat de sora lui. Până în prezent a venit în vizită la părinți numai G, în urmă cu 2-3 ani. Tatăl lor, T.F., este învățător și din discuțiile pe care le-am purtat cu mai multe persoane, a rezultat că întreține relații prin corespondență cu copiii lui." (dosar nr. I 157530, vol. 2, f. 9).

Față de conținutul acestor documente, precizează că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât si la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă: în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

În ceea ce privește ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise înainte de 1989,, în special a postului de radio „Europa Liberă" (dar și „Vocea Americii"), învederează faptul că acest fapt constituia un act de sfidare a regimului. După cum se știe, înainte de anul 1989, postul de radio „Europa Liberă" a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

Audierea și eventual colportarea știrilor transmise de acest post de radio reprezentau atitudini potrivnice regimului comunist întrucât persoanele semnalate de pârât ca ascultătoare ale unor programe de știri sportive, aparent inofensive și fără implicație politică, au intrat în atenția ofițerilor de Securitate, care au dispus exploatarea informației prin trasarea de sarcini și măsuri.

Este notorie împrejurarea că emisiunile acestui post de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că Europa Liberă, încă de la înființare, a reprezentat pentru români, dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații. Pentru aceste motive: regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiajul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestui post.

De altfel, Raportul Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reţinut că regimul comunist a contracarat „pe toate căile posturile de radio libere din Occident şi în primul rând secţia română a postului de radio «Europa Liberă»" (subl.n.).

Acelaşi raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetăţeni români care au avut de suferit pentru „vina" de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neîntrerupt /.../mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiţii suspecte, probabil iradiaţi I.../. Spre disperarea politrucilor din ţară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni."

"Europa Liberă" a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România şi în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice şi a statului de drept.

De asemenea, în materia deconspirării Securităţii, o parte semnificativă a denunţurilor referitoare la atitudini potrivnice regimului comunist se referea fie la ascultarea Europei Libere, fie la „colportarea" ştirilor difuzate de post.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de domnul CHELARU Teodor, ofiţerul de legătură din cadrul fostei Securităţi a dispus, în notele ofiţerului, următoarele:

> „Aspectele semnalate se confirmă şi prin inf. «NISTOR». Se va întocmi o notă. Raport pt. Serv. I în vederea informării organelor de partid." (dosar nr. R 321751, voi. 2, f. 6).

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate retine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul, nu a avut o atitudine precaută.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viată privată în privinţa celor denunţaţi, atât timp cât a acceptat că respectivele persoane puteau să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) si, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul CHELARU Teodor au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum și îngrădirea dreptului la libera exprimare și libertatea opiniilor (art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, art. 28 din Constituția României din 1965).

În acest context, legiuitorul nu cere existenta unei pluralități de informări adresate Securității, care să îndeplinească standardele definiției legale, fiind suficient și un singur astfel de caz, pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În drept, articolelor: art. 3 lit. g), art. (2) lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Probe: înscrisuri.

Pârâtul CHELARU TEODOR nu a formulat întâmpinare în cauză.

Curtea a încuviințat proba cu înscrisurile depuse.

Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată formulată, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Chelaru Teodor, născut la data de 28.01.1959, în com. Fălcoiu, jud. Olt, fiul lui Ștefan și Olimpia, domiciliat în localitatea .... jud Olt, care a fost verificat din oficiu conform art. 3 lit. g și art. 5 alin.1 din O.U.G. nr. 24/2008.

Reclamantul a depus la dosar un angajament asumat de către pârât în raport cu Securitatea, întocmit și semnat olograf de către pârât la data de 6.05.1982 (fila 42), în urma căruia pârâtul a fost recrutat și i-a fost atribuit numele conspirativ "Croitoru" (filele 38-42).

Acesta a activat ca informator în perioada 1982-1985, fiind recrutat de Securitatea Caracal din cadrul I.J. Olt, deoarece era păsurar la cantonul de la intrarea în pădurea Reșca, zonă în care veneau la vânătoare oficialități ale vremii. Scopul recrutării sale a fost verificarea angajaților Cabanei REȘCA și a pădurarilor „angrenați la acțiunile la care participă înalte personalități".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum:

- comentariile negative ale unor persoane la adresa realităților sociale-politice sub regimul comunist,

- ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile radio străine.

Astfel, din cuprinsul notei informative olografe datate 06.05.1982 (semnată și aprobată de către ofițerul de Securitate) (filele 38-42 și 82), rezultă faptul că pârâtul a depășit cu mult activitățile specifice unui simplu colaborator al Securității, deoarece nota sa reprezenta un adevărat plan de măsuri. Este evident, astfel că în activitatea de colaborare cu Securitatea, pârâtul își planifica meticulos aspectele/persoanele despre care să formuleze delațiuni.

Aceasta rezultă de asemenea din nota de instruire din 13.01.1984 (filele 80-81), întocmită de ofițerul colaborator, care conturează în mod extrem de clar tiparul relației pârâtului cu Securitatea:

„În cursul anului 1984, sursa «CROITORU» va avea în atenție următoarele probleme:

Sarcini specifice:

- persoane care manifestă interes față de zona REȘCA și acțiunile speciale de vânătoare ia care participă înalte personalități;

- persoane din rândul bolnavilor psihici care au intenţia de a ajunge în această zonă în perioada când au loc acţiuni de vânătoare;
- persoane din rândul pădurarilor Ocolului Silvic CARACAL, angajaţi la acţiunile de vânătoare, care fac comentarii negative sau, din diferite motive, nu prezintă garanţii;
- modul în care se respectă regulile privind paza şi securitatea cabanei, accesul persoanelor străine;
- persoane nemulţumite care intenţionează să ajungă pe căi neoficiale la conducerea de partid şi de stat, cu prilejul unor acţiuni în zona REŞCA sau în jud. OLT;
- persoane cu manifestări grave la adresa înaltelor personalităţi sau cu intenţii de atentat;
- persoane care deţin ilegal armament, muniţii, substanţe toxice sau intenţionează să-şi procure, pentru a comite acţiuni teroriste sau în scop de atentat;
- apariţia în zona REŞCA a unor cetăţeni străini care se interesează de cabana REŞCA, precum şi cetăţenii români care încearcă să culeagă date privind paza cabanei sau despre personalul deservent.

Sarcini generale:

- persoane care comentează tendenţios politica partidului şi statului nostru;
- persoane care audiază «Europa Liberă», «Vocea Americii», comentează ştirile audiate sau intenţionează să intre în legătură cu aceste posturi de radio;
- persoane care intenţionează să plece ilegal din ţară prin folosirea unor metode teroriste;
- persoane care au rude, relaţii în străinătate sau întreţin legături cu cetăţeni străini.

La întâlnirea din 13.01.1984 am instruit sursa cu sarcinile din prezenta notă."

De asemenea, Curtea reţine şi următoarele note informative ca fiind relevante:

Notă informativă datată 15.11.1984: „în com. FĂLCOIU, jud. OLT, în legătură cu apropiatul Congres al Partidului nu au apărut comentarii sau alte probleme deosebite. Mulţi cetăţeni sunt totuşi nemulţumiţi, deoarece conducerea C.A.P. FĂLCOIU a hotărât să le ia locurile personale aflate în perimetrul comunei şi să le dea alte terenuri în apropierea pădurii. Această măsură nu este bună, deoarece de pe aceste terenuri nu vor putea obţine recolte, fiind supuse distrugerii de către animalele sălbatice" (fila 84). Informaţia a fost confirmată şi de un alt colaborator, astfel că s-a dispus informarea organelor de partid.

Notă datată 25.03.1983, copie olografă, semnată olograf cu numele conspirativ „Croitoru": „Sursa vă informează că în com. FĂLCOIU, satul CIOROIU se află fam. T., care are doi copii plecaţi în străinătate. Aceştia se numesc T.G., plecată prin căsătorie şi T.C., care a plecat la cerere, fiind chemat de sora lui. Până în prezent a venit în vizită la părinţi numai G, în urmă cu 2-3 ani. Tatăl lor, T.F., este învăţător şi din discuţiile pe care le-am purtat cu mai multe persoane, a rezultat că întreţine relaţii prin corespondenţă cu copiii lui." (fila 116).

Nota datată tot 25.03.1983 care cuprinde informaţii cu privire la numitul B.Ş. care pobveşteşte că fratele su a fugit în străinătate cu câţiva ani în urmă şi care se află în prezent în SUA. Se arată că acesta ar fi primit de la fratele său mai multe ilustrate care reprezintă biserici şi mănăstiri şi că i-ar fi cerut să meargă la vamă să ridice o maşină de tricotat şi alte obiecte pe care i le-ar fi trimis din SUA (fila 105).

Urmare a celor informate de pârât, s-a stabilit faptul că B.V. se află în SIP pe linia de contraspionaj, că se vor face propuneri de intrare în contact cu B.Ş. în vedere influenţării pozitive a rudei din SUA şi se va semnala şi ofiţerului care răspunde de IPILF pentru a-l avea în atenţie.

O altă notă informativă, din 8.03.1984, face referire la aceeaşi persoană plecată înstrăinătate care trimite periodic scrisori şi pachete rudelor sale din ţară (fila 92). Ca urmare a acesteia, s-a stabilit de asemenea contactarea în scopul influenţării pozitive a rudei din SUA.

O altă notă informativă cu conținut asemănător este cea din 30.06.1983 (fila 102), sarcina stabilită ca urmare a acesteia fiind să intre în discuții cu persoana respectivă.

În drept, potrivit **art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008** privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, colaborator al Securității - *persoana care a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.*

Astfel, potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru ca o persoană să fie considerată colaborator al Securității, este necesară constatarea întrunirii următoarelor condiții:

1) persoana a furnizat informații (precum note sau rapoarte scrise);

2) prin informațiile respective au fost denunțate activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist;

3) furnizarea informațiilor a vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În cauză instanța apreciază că sunt întrunite cumulativ condițiile anterior menționate:

1) pârâtul a furnizat organelor de Securitate informații, prin notele informative arătate deja;

2) informațiile furnizate au privit activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv informații privind persoane ce se arată nemulțumite de unele dintre deciziile partidului, precum și informații privind persoane care primesc scrisori și bunuri de la rude plecate în străinătate, fiind cunoscut faptul că astfel de acțiuni erau privite cu suspiciune de organele în drept.

Este de notorietate faptul că securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât la nivel central, cât si la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Mai mult, comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă: în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic".

3) furnizarea informațiilor a fost de natură a aduce îngrădiri *dreptului la viață privată*, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice (respectiv dispunerea de către organele de Securitate de măsuri de urmărire și verificare cu privire la persoanele menționate în notele informative), *dreptului la libertatea cuvântului*, prevăzut de

art. 28 din Constituția României din 1965 și de art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, precum și *dreptului la liberă circulație*, prevăzut de art.12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Din faptul că art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 face mențiune despre "informații [...] care *au vizat îngrădirea* drepturilor și libertăților fundamentale ale omului", **nu despre** informații care *au îngrădit* drepturile și libertățile fundamentale ale omului, instanța reține că pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității nu este necesar ca informațiile furnizate să fi adus o atingere concretă drepturilor și libertăților persoanelor vizate de informațiile respective (nu este necesar ca persoanele să fi avut de suferit urmare a denunțurilor), ci este suficient ca furnizarea informațiilor să fi creat acest pericol, să fie de natură a aduce atingere respectivelor drepturi.

Curtea nu ar putea reține că pârâtul nu ar fi avut reprezentarea posibilității aducerii de atingeri drepturilor persoanelor menționate în notele informative ca urmare a informațiilor furnizate sau că acesta i-ar fi menajat în vreun fel pe cei denunțați, având în vedere caracterul respectivelor informații.

Din art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 teza a II-a reiese că nu este considerată colaborator al Securității persoana care "*a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată*". Pârâtul nu a invocat și nici dovedit existența unei astfel de circumstanțe, impediment pentru constatarea calității de colaborator al Securității, iar faptul că ar fi fost forțat să accepte colaborarea tocmai pentru a preveni stări de pericol pentru sine și familia sa nu este relevantă în contextul arătat.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, Curtea, în temeiul art. 11 raportat la art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea formulată și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

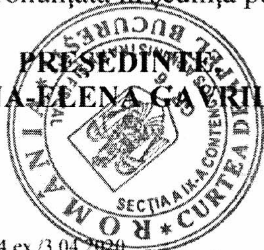
PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont R098TREZ 70023510120XXX deschis la A.T.C.P. - M.B., în contradictoriu cu pârâtul **CHELARU TEODOR**, domiciliat în .... județul Olt.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de a formula recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cerere care se va depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică astăzi 24.02.2020.



PREȘEDINTE,
DIANA-ELENA GAVRILĂ

GREFIER,
CERASELA-DANIELA DAVID

Red. D.E.G./ 4 ex./3.04.2020
Com. 2 ex./

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanțe Nr.
se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,

Conform cu originalul
GREFIER